

bildeten Gefäßfortsatz entstehen. Nach meinen Untersuchungen an den Sinnesorganen der *Crambessa Tagi* muss ich mich zu der Ansicht neigen, dass dieses die Krystalle enthaltende und sie stützende Zellnetz zunächst vom Mesoderm gebildet wird. Der mit dem sehr hohen ectodermalen Cylinderepithel bis an den Endknopf des Sinnesorgans, den eigentlichen Sinneskörper, herantretende verhältnismäßig breite Nervenstrang resp. das diesen Knopf an seiner Basis zum Theil umfassende Nervenband scheint hier plötzlich und völlig mitsammt dem Cylinderepithel aufzuhören. Aus beiden scheint nur eine sehr niedrige Lage von Plattenepithel hervorzugehen, das nun den Sinneskörper zum größten Theil umkleidet. Hört das Nervenband in der That hier, wie man bisher angenommen hat, auf? Löst es sich nicht vielmehr, wie ich nach den mir vorliegenden Präparaten annehmen muss, ebenfalls in ein feines kernhaltiges Netz auf, das in das die Krystalle bergende Stützwerk des Sinneskörpers eindringt und dadurch mit den Krystallen selbst in Berührung tritt? Die ausgesprochenen Ansichten gründen sich, wie ich nochmals hervorhebe, auf sorgfältige und, so weit das zur nachträglichen histologischen Untersuchung dienende allerdings spärliche Material es erlaubte, mehrfache Untersuchung. Doch ist bei der anerkannt sehr großen Schwierigkeit der Beobachtung des feineren Baues der fraglichen Organe Irrthum nicht ausgeschlossen.

Hinzufügen muss ich noch, dass ich in der oberen Wand des Endknopfes des Sinnesorgans auch einen Ocellus aufgefunden habe, wie ihn O. u. R. Hertwig von *Aurelia aurita* beschreiben. Nur liegt derselbe bei *Crambessa Tagi* nicht an der Basis des Kolbens, sondern mitten auf ihm, nahe der Vorderwand.

Marburg, den 23. September 1881.

2. Diagnoses Reptilium Novorum Maroccanorum.

Auctore Dr. O. Boettger, Francofurti a. M.

Rhinechis Amaliae n. sp.

Aff. *Rhin. scalari* Schinz sp., sed seriebus longitudinalibus squamarum 21 nec 27—29 insignis. — Rostrale aequa fere altitudine ac latitudine basali, apice praefrontalia fere attingente. Internasalia distincte triangularia. Praeoculare angustum, aequilatum, pileum non attingens, a frontali spatio latissimo separatum. Parietalia postice angustatae. Infralabialium par quintum nec sextum maximum.

Squ. 21; G. 4, V. 198, A. 1/1, Sc. 52/52.

Supra pallide olivaceo-fusca, zona longitudinali mediana lata strigae singula laterali angusta macularum perparum distinctarum ob-

scuriorum ornata, subtus flava, ventralibus ad latera nigro-tesselatis. Striga nigra ab oculo usque ad commissuram oris.

Long. total. 551, capitis + trunci 458, caudae 93 mm.

Hab. Spec. unicum inter urbes Tanger et Tetuan (leg. ill. Dr. med. W. Kobelt uxorque Amalia, Schwanheimenses).

Pseudopus apus Pall. forma ornata m.

Primis annis aetatis carneo-rufescens, capite fere unicolore, punctis paucis solum nigris adperso, dorso taeniis numerosis (ca. 20) angustis transversis nigris, eleganter caeruleo-maculatis picta.

Long. total. (427), capitis + trunci 152, caudae (laesae 275) mm.

Hab. Spec. unicum prope urbem Casablanca (comm. ill. Hans Simon, Stuttgartensis).

Algira microdactyla n. sp.

Aff. *Zerzumiæ Blanci* Lataste (Le Naturaliste II, 1880. p. 299), sed jugulari nullo, collari multo obsoletiore, ad latera solum distincto, supraocularibus 3, postremo minimo, sublaterali, descendente, apertura auris antice granulis binis suberectis denticulata, brevitate digitorum discrepans. Differt ab *Alg. algira* L. sp. juvenili praecipue serie mediana ventralium utriusque lateris transversim dilatata, squamulis inter aperturam auris et axillam positis sat magnis, triangularibus, sed crassiusculis, convexis nec carinatis, squamulis axillaribus duplo majoribus quam *Alg. algirae*, digitis multo brevioribus, et subtus distinctius imbricatis et conulis validis biseriatis quasi subcarinatis, cauda brevior. Series longitudinales squam. tergi 24—25, ventris 6. Pori femorales 11—12. Longitudo plantae pedis cum digito quarto longitudinem capitis scutati aut aequans aut vix superans.

Supra obscure olivaceo-viridis, dorso irregulariter triseriatim nigromaculata; per aurem strigae binae longitudinales viridi-albidae, nigrolimbatae, ad axillam evanescentes; in lateribus corporis maculae parvae pari modo coloratae. Subtus viridescens, abdomine laete sulphureo unicolore.

Long. total. 112—116, cap. scutati 10—11, trunci 30—32, caudae 72—73, membr. anter. 14—14 $\frac{1}{2}$, poster. 20—23, plantae pedis cum digito quarto 11 $\frac{1}{2}$ —12 mm.

Hab. Spec. 10 prope urbes Casablanca, Tetuan, Tanger (comm. ill. Hans Simon).

Podarces (Mesalina) Simoni n. sp.

Peraff. *Pod. (Mesalinae) pardali* Licht., sed disco palpebrae inferioris distincte squamulato, opaco nec fenestris pellucidis instructo, col-

lari media parte prorsus deficiente et re vera in lateribus colli solum distincto, scuto frenali distincte altiore discrepans.

Latera capitis, corporis, caudae maris nigro-maculata, subtus nigro-pulverulentus.

Hab. Spec. 7 inter urbes Mogador et Marocco, unicum prope urbem Casablanca (comm. ill. Hans Simon).

Francofurti ad Moenum, a. d. X Cal. Octobr. 1881.

3. The body cavity and nephridia of *Platyhelminia*: reply to M. Ed. Van Beneden.

By E. Ray Lankester, Professor in University College, London.

It is impossible to carry on a discussion concerning what has been written, when one of the parties who discuss refuses to look at that written thing concerning which the discussion has arisen. I am unwilling to occupy attention with what is after all simply an attempt to correct a mis-conception of my views. M. Van Beneden and M. Fraipont have attributed to me opinions which I do not hold and which are not to be found in my writings. When I correct M. Fraipont's mistake in this matter, M. Van Beneden comes forward and simply reiterates with a comical air of infallibility the false statement which I had but just corrected in his pupil. At the same time he makes a charge against me similar to that which I found it necessary to bring against M. Fraipont. Van Beneden says »Lankester fait dire à Fraipont ce que ce dernier n'a ni pensé ni écrit. Je ne sais ce qui a pu faire dire à Lankester: M. Fraipont's error consists in his attributing to me the view that the entire canal system of the Flat-worms is to be regarded as coelom and only the pore as excretory organ or nephridium«.

This is really very strange, and necessitates repetition of what I wrote on p. 309, of No. 85 of this journal. Immediately before the words quoted from me by Van Beneden, the reader will find that a quotation of Fraipont's words is given which constitute as any one might suppose that »qui a pu fait dire etc.«. The words of Fraipont are »il (i. e. Lankester) considère l'appareil excréteur des Trématodes et des Cestodes comme homologue de la cavité du corps des autres vers«. I protest in reply to this that (whether rightly or wrongly) I do not consider the excretory apparatus of the Trematods and Cestods as the homologue of the body-cavity of other worms and that I never did so consider that apparatus. I considered (as I shewed by citations in my article published in No. 85 of this journal) a proximal portion of the apparatus (as much as might represent in actual